**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-15 от 27 февраля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 49-12/23 в отношении адвоката**

**А.Б.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката А.Б.А., представителя заявителя – адвоката Г.Е.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 49-12/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 30.11.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области через Федеральную палату Адвокатов РФ поступила жалоба адвоката М.М.М. в отношении адвоката А.Б.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, он представляет интересы потерпевших по уголовному делу, по которому адвокат защищает подсудимого. В ходе рассмотрения жалобы, поданной адвокатом в порядке ст. 125 УПК РФ, адвокат приобщил материалы дисциплинарного производства в отношении заявителя, которое рассматривалось в АП г.М. и не имело отношения к доводам жалобы, а также в утвердительной форме заявил, что адвокат М.М.М. «договорился» в ОМВД России по р-ну П. г.М., т.е. совершил запрещённое законом деяние.

 27.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 05.12.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 5185 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 21.12.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 21.12.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 21.12.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.Б.А. нарушения п. 2 ст.15, п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в том, что 03.08.2023г. в судебном заседании П. районного суда г. М. при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах Я.Э.М., адвокат приобщил материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката М.М.М., а также сообщил суду о том, что адвокат М.М.М. «…проинструктировал Ч. о том, что нужно говорить «…..», это П. и он там «договорился»».

 19.01.2024г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат Г.Е.В. - в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что приобщенные адвокатом документы относительно привлечения заявителя к дисциплинарной ответственности Адвокатской палатой г.М. были достоверными, их содержание не искажено.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что закавычивание слова «договорится» в протоколе судебного заседания, придающее высказыванию негативный иносказательный смысл, было исправлено в связи с поданными адвокатом замечаниями, удовлетворенными судом. Адвокат полагает, что ему не следовало приобщать к материалам дела материалы о привлечении адвоката М.М.М. к дисциплинарной ответственности, но его действия не причинили какого-либо вреда.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет принимает довод адвоката о том, что квалификационной комиссией ошибочно вменено сделанное адвокатом утверждение о том, что заявитель «договорился» (проверяемое утверждение), тогда как в действительности адвокат произнес «договорится», т.е. указывал на возможное, гипотетическое событие в будущем, в связи с чем предположительность высказывания не подразумевает проверки или доказывания. Совет также соглашается с тем, что негативная коннотация слова «договорится» в протоколе судебного заседания связана с наличием кавычек, т.е. иносказательность и двусмысленность высказыванию адвоката придана секретарем судебного заседания, интерпретировавшим устную речь. Впоследствии закавычивание слова «договорится» было признано ошибочным и исправлено судом, удовлетворившего соответствующие замечания на протокол, поданные адвокатом.

В отношении приобщения к материалам дела документов, касающихся привлечения заявителя к дисциплинарной ответственности Адвокатской палатой г.М. Совет находит, что действия адвоката не имели в качестве самостоятельной цели дискредитацию коллеги, а имели непосредственное отношение к доказыванию по существу предмета судебного разбирательства, касающегося отсутствия у заявителя полномочий подавать в отношении доверителя адвоката заявление о возбуждении уголовного дела (в части одного из лиц, по жалобе которого осуществлялось дисциплинарное разбирательство в Адвокатской палате г.М.).

При оспаривании законности возбуждения уголовного дела адвокат по обстоятельствам дела был не только вправе, но и обязан предъявить данное относимое доказательство в целях исчерпания средств отстаивания интересов своего доверителя в соответствии с пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» п.1) ст.8 КПЭА. Иной подход означал бы пренебрежение конституционно-значимыми интересами подзащитного при уголовном преследовании в угоду ошибочно понимаемой корпоративной солидарности.

Совет учитывает также, что представленные доказательства являлись достоверными по содержанию, полученными законным путем от стороны дисциплинарного разбирательства, обращавшейся в Адвокатскую палату г.М. с жалобой на заявителя, которая была удовлетворена. Совет не может исключать, что действия заявителя обусловлены не защитой деловой репутации, а попыткой использовать институт дисциплинарного производства для оказания влияния на ход дела, в котором заявитель и адвокат являются процессуальными оппонентами.

С учетом изложенного, Совет считает необходимым прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Б.А. по основанию, предусмотренному пп.2) п.1 ст.25 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Б.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов